



Арбитражный суд Курской области
Ул. К.Маркса, 25, г.Курск, 305004
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Курск

Дело № А35-7205/2012

15 октября 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 09.10.2012.

Полный текст решения изготовлен 15.10.2012.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Морозовой М.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Боровковой Е.Э., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Железногорская МСО» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу №04-02-09-2012 от 14.05.2012, об освобождении Общества с ограниченной ответственностью «Железногорская МСО» от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Комитет по тарифам и ценам Курской области.

При участии в заседании: от заявителя - не явился, уведомлен, от антимонопольного органа - Свиридов Д.В., по доверенности от 20.12.2011 № 5695, от третьего лица - не явился, уведомлен.

Общество с ограниченной ответственностью «Железногорская МСО» (далее Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Курской области

с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее антимонопольный орган, УФАС по Курской области) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу №04-02-09-2012 от 14.05.2012, об освобождении Общества с ограниченной ответственностью «Железногорская МСО» от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения.

Представитель заявителя в судебном заседании не явился, каких-либо иных документов, материалов, кроме находящихся в материалах дела не представил. Заявлений, ходатайств, отводов не поступало из чего, суд заключает, что требования Общества остаются в объеме заявленных доводов и документальных доказательств по ним.

Представитель заинтересованного лица возражает против удовлетворения требования по основаниям, изложенным в ранее представленном отзыве.

Третье лицо через канцелярию арбитражного суда представило письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, поддерживая находящее в материалах дела ранее представленное по делу мнение. Ходатайство судом удовлетворено как обоснованное в порядке ст. 159 АПК РФ, с учетом мнения антимонопольного органа.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленных в порядке ч.2 ст. 210 АПК РФ представителей заявителя и третьего лица.

Выслушав доводы представителя, присутствующего в судебном заседании, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

ООО «Железногорская МСО» с использованием крышной котельной, расположенной в жилом многоквартирном доме №8 по ул.Никитина г.Железногорска, на основании договоров теплоснабжения, заключенных с жильцами указанного дома (далее — договоры теплоснабжения), оказывало в 2011 году и оказывает в 2012 году данным потребителям услуги теплоснабжения (поставка тепловой энергии).

В приложении №1 к договору теплоснабжения, который в силу ст. 426 Гражданского кодекса РФ носит типовой характер, то есть, условия которого одинаковы для всех потребителей, установлено, что тариф на оказываемые ООО «Железногорская МСО» услуги для жильцов дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска, определяется по факту потребления исходя из сложившихся затрат

13 апреля 2012 года Комиссией Курского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения дела №04-05/02-2012 принято решение о признании ООО «Железногорская МСО» (307150, Курская область, Железногорский р-н, сл.Михайловка, ул.Строительная 3а, ИНН 4633011913, ОГРН 1024601215330) нарушившим п.10 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которого является или может являться ущемление интересов других лиц — жильцов дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области, а именно в определении и предъявлении для оплаты стоимости оказанных в 2011 и 2012 годах услуг теплоснабжения с применением тарифа, не утвержденного в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области.

Таким образом, действия ООО «Железногорская МСО», выразившиеся в определении и предъявлении для оплаты стоимости оказанных в 2011 и 2012 годах услуг теплоснабжения с применением тарифа, не утвержденного в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам ценам Курской области, квалифицируются как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, что является недопустимым в силу требований ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Постановлением о назначении административного наказания по делу № 04-02-09-2012 об административном правонарушении УФАС по Курской области от 14.05.2012 года ООО «Железногорская МСО» признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 100 000,00 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением УФАС по Курской области Общество обратилось в арбитражный суд, считая постановление незаконным, при этом заявитель не оспаривает порядок его привлечения к административной ответственности. Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по делу № 04-02-09-2012 от 14.05.2012 г. противоречит ст. 1.5., 2.2. КоАП РФ, просит применить нормы ст. 2.9 КоАП РФ.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона №404-ФЗ от 06.12.2011 г) предусмотрено, что совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и

недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В силу норм статьи 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, обстоятельствами, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, являются: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее

противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении №04-02-09-2012, предусмотренном ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ в отношении ООО «Железногорская МСО» был составлен главным специалистом-экспертом отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Свиридовым Дмитрием Викторовичем 02 мая 2012 года в присутствии представителя ООО «Железногорская МСО» (по доверенности) Сускиной Е.С.

Копия протокола об административном правонарушении №04-02-09-2012 вручена представителю ООО «Железногорская МСО» (по доверенности от 28.04.2012) Сускиной Е.С. 02.05.2012 года, что подтверждается её собственноручной подписью в протоколе.

Полномочия главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Свиридова Дмитрия Викторовича на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, установлены пп.62 ч.2 ст.28.3 КоАП РФ, приказом ФАС России от 19.11.2004г. №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», приказом УФАС по Курской области от 23.03.2010г. №16-к.

В соответствии со ст.23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренные в том числе ст. 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, оспариваемое постановление по делу №04-02-09-2012 об административном правонарушении вынесено уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области в пределах установленным законом полномочий.

Документальных доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Как следует из материалов административного дела, ООО «Железногорская МСО» с использованием крышной котельной, расположенной в жилом многоквартирном доме №8 по ул.Никитина г.Железногорска, на основании договоров теплоснабжения, заключенных с жильцами указанного дома, оказывало в 2011 году и оказывает в 2012 году данным потребителям услуги теплоснабжения (поставка тепловой энергии).

В приложении №1 к договору теплоснабжения, который в силу ст. 426 Гражданского кодекса РФ носит типовой характер, то есть, условия которого одинаковы для всех потребителей, установлено, что тариф на оказываемые ООО «Железногорская МСО» услуги для жильцов дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска, определяется по факту потребления исходя из сложившихся затрат.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленной ООО «Железногорская МСО» в Курское УФАС России документированной информацией (вх.№1111 от 06.03.2012г., вх.№1961 от 13.04.2012г.), согласно которой общество осуществляет расчет тарифа на оказываемые жильцам дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска услуги теплоснабжения самостоятельно исходя из сложившихся затрат на обслуживание котельной, расположенной на крыше этого дома.

ООО «Железногорская МСО», оказывая услуги по передаче тепловой энергии, в силу ст.4 ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии. Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

По этой причине ООО «Железногорская МСО» при оказании услуг по теплоснабжению юридических и физических лиц обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Исходя из системного толкования законодательства, регламентирующего правоотношения субъектов при государственном регулировании тарифов, процесс ценообразования включает в себя расчет размера тарифа и его установление, а также порядок применения соответствующего тарифа организациями, осуществляющими регулируемый вид деятельности.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 ФЗ «О теплоснабжении» регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения - вид деятельности, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с настоящим Федеральным законом государственному регулированию, а именно; реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно части 1 статьи 8 ФЗ «О теплоснабжении» регулированию подлежат, в частности, следующие виды цен (тарифов) в сфере теплоснабжения: -тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов; -тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям; -тарифы на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

Пунктом 1 части 3 статьи 7 ФЗ «О теплоснабжении» предусмотрено, что установление вышеуказанных тарифов относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов).

В соответствии с постановлением администрации Курской области от 04.08.2011г. №366-па, органом исполнительной власти Курской области, осуществляющим государственное регулирование тарифов (цен), является Комитет по тарифам и ценам Курской области.

Таким образом, расчеты на территории Курской области за товары, услуги в сфере теплоснабжения (поставка тепловой энергии, оказание услуг по передаче тепловой энергии) должны осуществляться по ценам (тарифам), утвержденным в установленном порядке уполномоченным органом в сфере государственного регулирования цен (тарифов) — Комитетом по тарифам и ценам Курской области.

ООО «Железногорская МСО» является доминирующим хозяйствующим субъектом, в связи с чем обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в том числе установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования в сфере теплоснабжения путем осуществления расчетов за оказание услуг по теплоснабжению потребителей по регулируемым тарифам (ценам).

Как установлено материалами дела. ООО «Железногорская МСО» с использованием крышной котельной, расположенной в жилом многоквартирном доме № 8 по ул.Никитина г.Железногорска, оказывало в 2011 году и оказывает в 2012 году жильцам данного дома услуги теплоснабжения по тарифам, не утвержденным в установленном порядке уполномоченным органом.

Согласно документированной информации, представленной в Курское УФАС России Комитетом по тарифам и ценам Курской области (вх.№1908 от 11.04.2012 г.). ООО «Железногорская МСО» впервые обратилось в Комитет для утверждения тарифа на тепловую энергию в марте 2012 года. Однако Комитет возвратил ООО «Железногорская МСО» поданные заявления в связи с тем, что к ним не была приложена необходимая для утверждения тарифа документированная информация. В настоящее время тариф на услуги теплоснабжения для ООО «Железногорская МСО» уполномоченным органом не утвержден.

Таким образом, ООО «Железногорская МСО» при осуществлении в 2011, в 2012 годах деятельности по теплоснабжению помещений жилого дома №8 по ул. Никитина г.Железногорска применялся тариф на тепловую энергию, не утвержденный в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области, что свидетельствует о несоблюдении ООО «Железногорская МСО» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

ООО «Железногорская МСО», оказывая услуги по передаче тепловой энергии, в силу ст.4 ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии. Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

По этой причине ООО «Железногорская МСО» при оказании услуг по теплоснабжению юридических и физических лиц обязано соблюдать

требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Исходя из вышеизложенного, как нарушение антимонопольного законодательства могут быть квалифицированы любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, независимо от того, повлекли ли они ущемление интересов других лиц или только могут повлечь.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом

13 апреля 2012 года Комиссией Курского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения дела №04-05/02-2012 принято решение о признании ООО «Железногорская МСО» (307150, Курская область, Железногорский р-н, сл.Михайловка, ул.Строительная 3а, ИНН 4633011913, ОГРН 1024601215330) нарушившим п.10 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении установленного нормативными правовыми и актами порядка ценообразования, результатом которого является или может являться ущемление интересов

других лиц — жильцов дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области, а именно в определении и предъявлении для оплаты стоимости оказанных в 2011 и 2012 годах услуг теплоснабжения с применением тарифа, не утвержденного в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области.

Согласно ч.1 ст.37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона №404-ФЗ от 06.12.2011 г) предусмотрено, что совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от

реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «Железногорская МСО», выразившиеся в определении и предъявлении для оплаты стоимости оказанных в 2011 и 2012 годах услуг теплоснабжения с применением тарифа, не утвержденного в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам ценам Курской области, квалифицируются как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, что является недопустимым в силу требований ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Доказательствами виновности ООО «Железногорская МСО» являются материалы дела об административном правонарушении N 04-02-09-2012.

Субъективная сторона административного правонарушения состоит в том, что ООО "Железногорская МСО» имело возможность для соблюдения норм действующего законодательства, за нарушение которых ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным хозяйствующим субъектом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ, являются охраняемые антимонопольным законодательством интересы потребителей услуг направленные на предупреждение и пресечение монополистической

деятельности и выраженный в обязательном соблюдении доминирующими хозяйствующими субъектами требований антимонопольного законодательства.

ООО «Железногорская МСО» оказывает услуги теплоснабжения и является субъектом естественной монополии, то есть действует в отсутствие конкуренции на высокомонополизированном товарном рынке, что позволяет ему как экономически более сильному хозяйствующему субъекту в одностороннем порядке определять общие условия поставки тепловой энергии потребителям.

Объективную сторону вменяемого ООО «Железногорская МСО» административного правонарушения составили монополистические действия по определению и предъявлению потребителям для оплаты стоимости оказанных в 2011 и 2012 годах услуг теплоснабжения с применением тарифа, не утвержденного в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области, запрещенные ФЗ «О защите конкуренции», требования которого ООО «Железногорская МСО» обязано соблюдать как доминирующий хозяйствующий субъект.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Согласно представленной ООО «Железногорская МСО» документированной информации (вх. №2560 от 14.05.2012г.), совокупный размер суммы выручки ООО «Железногорская МСО» от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2011 году на территории МО «Город Железногорск» Курской области составил 44 914 071, 18 рублей (сорок четыре миллиона девятьсот четырнадцать тысяч семьдесят один рубль восемнадцать копеек); размер суммы выручки ООО «Железногорская МСО» от деятельности по теплоснабжению потребителей МО «Город Железногорск» Курской области (юридических и физических лиц) в 2011 году составил 683 141, 74 рублей (шестьсот восемьдесят три тысячи сто сорок один рубль семьдесят четыре

копейки), то есть сумма выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручку правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с п.4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера штрафа, предусмотренного за совершение правонарушения по ст. 14.31 КоАП РФ, и половины разности максимального размера штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Минимальный размер штрафа, предусмотренный за совершение правонарушения по ст. 14.31 КоАП РФ составляет 100000 рублей. Максимальный размер штрафа для ООО «Железногорская МСО» равен пятнадцати сотым размера суммы выручки (681141,74 рублей) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение в 2011 году, то есть 102 171, 261 рублей (681 141, 74 рублей x 0,15), так как одна пятидесятая совокупного

размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2011 году - 898 281, рублей (44 914 071, 18 рублей x 0,02) больше чем 102 171, 261 рублей (пятнадцать сотых размера суммы выручки от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение).

Таким образом, размер штрафа, подлежащего наложению на ООО «Железнодорожная МСО» составил: (сумма минимального размера штрафа и половины разницы максимального размера штрафа и минимального размера штрафа) 100 000 рублей + (102 171, 261 рублей — 100 000 рублей) : 2 = 101 085, 6 рублей.

В соответствии с пунктами 2, 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4/3 КоАП РФ и указанные в пункте 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ.

Согласно п.4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Одна восьмая разности максимального размера штрафа и минимального размера штрафа, предусмотренного за совершение настоящего административного правонарушения, составляет 271, 4 рубля ((102 171, 261 рублей - 100 000 рублей) : 8).

На основании ч.2 ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается то, что ранее ООО «Железногорская МСО» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекалось.

Кроме того, как подтверждается материалами дела №04-02-09-2012 ООО «Железногорская МСО» до вынесения постановления по настоящему делу исполнило выданное Курским УФАС России по делу №04-05/02-2012 о нарушении антимонопольного законодательства предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и не допускает нарушений антимонопольного законодательства, а также оказывало содействие Курскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении №04-02-09-2012. Данные обстоятельства признаются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность.

В соответствии с п.4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, с учетом смягчающих обстоятельств размер административного штрафа, налагаемого на ООО «Железногорская МСО» (101 085, 6 рублей), подлежит уменьшению на 1085, 6 рублей.

Документальных доказательств обратного, заявителем не представлено.

В соответствии с пунктом 16 постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. N 10 « О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за

совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Таким образом, в действиях заявителя имеется установленный и подтвержденный материалами дела состав административного правонарушения, вина. Требование Заявителя об отмене постановления Курского УФАС России от 14.05.2012г. о назначении административного наказания по делу №04-02-09-2012 об административном правонарушении является бездоказательным, не основано на нормах действующего законодательства и материалах дела №04-02-09-2012.

Вынесенное УФАС по Курской области постановление от 04.04.2011 о назначении административного наказания по делу №04-02-09-2012 об административном правонарушении и процедура привлечения лица к административной ответственности соответствуют нормам КоАП РФ и не оспариваются в этой части заявителем.

Довод заявителя о применении норм ст.2.9 КоАП РФ является несостоятельным в связи со следующим.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, возбуждение дел об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства возможно лишь после установления факта совершения соответствующего правонарушения комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». Факт нарушения антимонопольного законодательства фиксируется комиссией антимонопольного органа в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства (далее - решение).

Таким образом, исходя из положений КоАП РФ и ФЗ «О защите конкуренции» дело об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ подлежит возбуждению после принятия решения комиссией антимонопольного органа. Решением устанавливаются факты нарушения антимонопольного законодательства, являющиеся поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. При этом, установленный решением факт нарушения антимонопольного законодательства, как правило, образует событие административного правонарушения.

13 апреля 2012 года Комиссией Курского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения дела №04-05/02-2012 принято решение о признании ООО «Железногорская МСО» (307150, Курская область, Железногорский р-н, сл.Михайловка, ул.Строительная, За, ИНН 4633011913, ОГРН 1024601215330) нарушившим п.10 ч1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которого является или может являться ущемление интересов

других лиц — жильцов дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области, а именно в определении и предъявлении для оплаты стоимости оказанных в 2011 и 2012 годах услуг теплоснабжения с применением тарифа, не утвержденного в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области.

При этом установленный решением по делу №04-05/02-2012 факт нарушения ООО «Железногорская МСО» антимонопольного законодательства являлся поводом к возбуждению в отношении ООО «Железногорская МСО» дела №04-02-09-2012 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, событием административного правонарушения, за совершение которого ООО «Железногорская МСО» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является нарушение ООО «Железногорская МСО» антимонопольного законодательства, установленное решением Комиссии Курского УФАС России от 13 апреля 2012 года по делу №04-05/02-2012.

На основании данного решения Комиссия Курского УФАС России выдала ООО «Железногорская МСО» предписание от 13.04.2012г., в соответствии с которым обязало заявителя прекратить нарушение антимонопольного законодательства, для чего при осуществлении расчетов за оказанные услуги теплоснабжения жилого дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области не применять тариф, не утвержденный в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области.

14 мая 2012 года ООО «Железногорская МСО» представило в Курское УФАС России документированную информацию об исполнении указанного предписания от 13.04.2012г. в соответствии с которой уполномоченным органом в сфере государственного регулирования тарифов Комитетом по тарифам и ценам Курской области 03 мая 2012 года были утверждены для ООО «Железногорская МСО» тарифы на тепловую энергию на 2012 и 2013

годы. Кроме того, ООО «Железногорская МСО» прекратило совершать действия по осуществлению расчетов за оказанные в 2011 и 2012 годах услуги теплоснабжения по тарифу не утвержденному в установленном порядке уполномоченным органом.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют, о признании ООО «Железногорская МСО» факта нарушения им требований п. 10 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», которое образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом, Кодекс РФ об административных правонарушениях не раскрывает понятие малозначительности, однако исходя из совокупности правовых норм, содержащихся в данном нормативном акте, а также применения аналогии с уголовно-правовыми нормами, можно сделать вывод о том, что малозначительность - это признак деяния, характеризующий степень его общественной опасности.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением следует считать действие или бездействие, «хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Аналогичный подход зафиксирован в ст. 14 УК РФ определяющей, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

По общему правилу ст.3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем один миллион рублей.

При этом законодатель, определив максимальный размер административного штрафа для юридических лиц, предусмотрел исключение из установленного ст.3.5 КоАП РФ общего правила, позволяющее привлекать юридическое лицо к административной ответственности в виде так называемого «оборотного штрафа», размер которого исходя из сложившейся практики зачастую исчисляется десятками, а то и сотнями миллионов рублей.

Установив в ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ административную ответственность за злоупотребление доминирующим положением исключительно в виде штрафа в процентном соотношении от суммы выручки нарушителя, то есть предусмотрев возможность применения отличного по сравнению с определенной в ст.3.5 КоАП РФ максимальной величиной штрафа, законодатель тем самым обозначил высочайшую степень общественной опасности монополистической деятельности.

Внесенные ФЗ от 17.07.2009г. №160-ФЗ в ст. 14.31 КоАП РФ изменения в части установления фиксированного минимального штрафа за злоупотребление доминирующим положением в размере 100 тысяч рублей, значительно отличающегося от предусмотренной ст.3.5 КоАП РФ минимальной величины штрафа - 100 рублей, свидетельствуют об ужесточении административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства и подтверждают стабильность государственной политики по квалификации монополистической деятельности как наносящей существенный вред охраняемым законом интересам.

Из вышеизложенного следует, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ (злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением) не может признаваться малозначительным, поскольку законодатель, формируя состав данного правонарушения, четко определил степень его общественной опасности как максимальную.

В соответствии со ст.22 ФЗ «О защите конкуренции» основными функциями антимонопольных органов являются не только выявление нарушения антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения и привлечение к ответственности за такие нарушения, но и предупреждение монополистической деятельности.

В частности, согласно ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» как злоупотребление доминирующим положением квалифицируется не только совершение монополистом действий (бездействия), повлекших недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, но и угроза совершения таких действий (бездействия).

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» также говорится о том, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Указанный подход законодателя, подтвержденный позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, позволяет сделать вывод о том, что для привлечения монополиста к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением достаточно его намерения совершить действия, результатом которых в будущем может явиться нарушение охраняемых антимонопольным законодательством правоотношений.

С учетом установленного законодателем формального состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, а также максимальной общественной опасности указанного противоправного деяния, злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением будет существенно нарушать охраняемые общественные интересы независимо от размера причиненного монополистом вреда и тяжести наступивших последствий.

При этом, совершенное ООО «Железногорская МСО» административное правонарушение путем злоупотребления своим доминирующим положением направлено против установленного государством порядка управления, выраженного в запрете монополистической деятельности, что само по себе свидетельствует о высокой степени общественной опасности противоправного деяния и существенном нарушении общественных интересов.

Кроме того, согласно пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Как подтверждается материалами дела №04-02-09-2012 об административном правонарушении, ООО «Железногорская МСО» при осуществлении в 2011 году и 2012 году деятельности по теплоснабжению помещений жилого дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области был нарушен установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования путем применения тарифа на тепловую энергию, не утвержденного в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области. В связи с чем граждане, проживающие в указанном жилом доме, вынуждены были оплачивать оказанные ООО «Железногорская МСО» услуги теплоснабжения по необоснованному тарифу. Указанные обстоятельства вынудили жильцов дома

№8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области обратиться за защитой своих прав в Курское УФАС России, которое пресекло совершение ООО «Железногорская МСО» административного правонарушения.

Так, 13 апреля 2012 года Комиссией Курского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения дела №04-05/02-2012 было принято решение о признании ООО «Железногорская МСО» (307150, Курская область, Железногорский р-н, сл.Михайловка, ул.Строительная 3а, ИНН 4633011913. ОГРН 1024601215330) нарушившим п. 10 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которого является или может являться ущемление интересов других лиц — жильцов дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области, а именно в определении и предъявлении для оплаты стоимости оказанных в 2011 и 2012 годах услуг теплоснабжения с применением тарифа, не утвержденного в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области.

На основании данного решения Комиссия Курского УФАС России выдала ООО «Железногорская МСО» предписание от 13.04.2012г., в соответствии с которым общество обязано было прекратить нарушение антимонопольного законодательства, для чего при осуществлении расчетов за оказанные услуги теплоснабжения жилого дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области не применять тариф, не утвержденный в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области.

14 мая 2012 года ООО «Железногорская МСО» представило в Курское УФАС России документированную информацию об исполнении предписания от 13.04.2012г., согласно которой уполномоченным органом в сфере государственного регулирования тарифов Комитетом по тарифам и ценам

Курской области 03 мая 2012 года были утверждены для ООО «Железногорская МСО» тарифы на тепловую энергию на 2012 и 2013 годы. Кроме того, ООО «Железногорская МСО» прекратило применять тариф на оказанные в 2011 и 2012 годах услуги теплоснабжения, не утвержденный в установленном порядке уполномоченным органом.

Таким образом, совершение ООО «Железногорская МСО» действий, за которые обществу назначено административное наказание по делу №04-02-09-2012 об административном правонарушении, было прекращено после применения Курским УФАС России мер антимонопольного реагирования. При этом ООО «Железногорская МСО» в целях получения дохода от предпринимательской деятельности по теплоснабжению граждан, проживающих в жилом доме №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области, сознательно допускало совершение противоправных действий, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Кроме того, выявленное в действиях ООО «Железногорская МСО» административное правонарушение привело к ущемлению интересов жильцов дома №8 по ул.Никитина г.Железногорска Курской области, которые вынуждены были оплачивать оказанные ООО «Железногорская МСО» услуги теплоснабжения по тарифу, не утвержденному в установленном порядке уполномоченным органом — Комитетом по тарифам и ценам Курской области.

Данные обстоятельства свидетельствуют о высокой степени общественной опасности совершенного ООО «Железногорская МСО» противоправного деяния, умышленно совершаемого с целью получения неправомерного дохода.

Таким образом, действия ООО «Железногорская МСО», образующие состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ по факту совершения которых Заявитель привлечен к административной ответственности по делу об административном правонарушении №04-02-09-2012, имеют высокую степень общественной

опасности, представляют существенную угрозу охраняемым общественным интересам, так как посягают на установленный государством порядок управления, и повлекли определенные вредные последствия для других лиц - граждан, проживающих в жилом доме по адресу: Курская область, г.Железногорск, ул.Никитина, №8.

Исходя из пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», совершение юридическим лицом правонарушения, представляющего существенную угрозу охраняемым общественным интересам, не может признаваться малозначительным.

Иные доводы сторон судом не принимаются в силу выше изложенного.

Заявления об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь ст.ст. 17, 29, 65, 167-170, 207-211 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования Общества с ограниченной ответственностью «Железногорская МСО» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области о назначении административного наказания по делу №04-02-09-2012 от 14.05.2012 в размере 100 000 рублей, в связи с признанием общества виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, об освобождении Общества с ограниченной ответственностью «Железногорская МСО» от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано через арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Воронеж).

Судья

М.Н.Морозова