



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Курск

Дело №А35-8072/2011

21 февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14.02.2012.

Полный текст решения изготовлен 21.02.2012.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Григорьевич Е.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Барышевой Е.А., после перерывов, объявленных в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 01.02.2012, 07.02.2012, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Муниципального унитарного предприятия Курские городские коммунальные тепловые сети «Гортеплосеть»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

о признании незаконным решения Комиссии УФАС по Курской области от 30.06.2011 и отмене предписания УФАС по Курской области о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 30.06.2011.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: Мищенко Н.И. по доверенности №3 от 28.07.2011;

от заинтересованного лица: Свиридов Д.В. по доверенности №5695 от 20.12.2011.

Муниципальное унитарное предприятие Курские городские коммунальные тепловые сети «Гортеплосеть» (далее – МУП «Гортеплосеть»), полагая свои права нарушенными, обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 30.06.2011 и отмене предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее - УФАС по Курской области) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 30.06.2011.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения требований заявителя.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд

у с т а н о в и л :

Муниципальное унитарное предприятие Курские городские коммунальные тепловые сети «Гортеплосеть», сокращенное наименование МУП «Гортеплосеть», 1.07.1992 г. зарегистрировано в качестве юридического лица; 04.11.2002 г. присвоен ОГРН 1024600948503; место нахождение: г.Курск, ул.50лет Октября, 120. Основной вид экономической деятельности: распределение пара и горячей воды (тепловой энергии) –код ОКВЭД 40.30.3.

МУП «Гортеплосеть» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (теплоснабжению) в пределах административных границ города Курска с долей более 65%, приказом УФАС по Курской области от 26.06.1996 №32 (размещен на сайте в сети Интернет) включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара более 35%.

25.03.2011 из Управления делами администрации Курской области в УФАС по Курской области поступило заявление граждан, проживающих по

адресу: г.Курск, ул.Челюскинцев, д.3, с жалобой на действия МУП «Гортеплосеть», выразившиеся в завышении объема и стоимости оказанных в 2010 году услуг теплоснабжения.

При рассмотрении данного заявления и дополнительно представленной информации УФАС по Курской области установлено следующее.

Решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по указанному адресу ООО «Жилсервис «Центр» выбрано в качестве управляющей организации, которая в соответствии с заключенными с собственниками помещений договорами осуществляет управление многоквартирным домом по данному адресу и предоставляет собственникам коммунальные услуги путем заключения соответствующих договоров с ресурсоснабжающими организациями, в том числе МУП «Гортеплосеть».

МУП «Гортеплосеть» при оказании ООО «Жилсервис «Центр» услуг по теплоснабжению жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Курск, ул.Челюскинцев, д.3, при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии определяло количество поставленной в 2010 и 2011 годах тепловой энергии с применением расчетного метода в соответствии с Методикой определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 №105 (далее - Методика определения количества тепловой энергии №105).

30.06.2011 Комиссией УФАС по Курской области, по результатам анализа вышеизложенных фактов, вынесено решение по делу №04-05/10-2011, в соответствии с которым МУП «Гортеплосеть» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ) путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которого является или может являться ущемление интересов других лиц -

населения города Курска, а именно в определении и предъявлении для оплаты объема и стоимости оказанных в 2010 и 2011 годах услуг по теплоснабжению 1313 жилых домов города Курска (в том числе дома №3 по ул. Челюскинцев), в которых отсутствует коллективный (общедомовой) прибор учета тепловой энергии, с применением расчетного метода и Методики определения количества тепловой энергии, утв. приказом Госстроя России от 06.05.2000 №105, а не нормативов потребления тепловой энергии на отопление, установленных постановлением администрации г.Курска от 30.12.2005 №3786.

На основании принятого решения Комиссия УФАС по Курской области выдала МУП «Гортеплосеть» предписание от 30.06.2011 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым муниципальное предприятие должно произвести перерасчет объема и стоимости оказанных в 2010 и 2011 годах услуг теплоснабжения исходя из нормативов потребления тепловой энергии на отопление, установленных постановлением администрации г.Курска от 30.12.2005 №3786, по всем многоквартирным жилым домам г.Курска, не оборудованным общедомовым прибором учета тепловой энергии, в соответствии с перечнем, содержащимся в письме МУП «Гортеплосеть» исх.№05-05/3292 от 23.06.2011.

Посчитав решение Комиссии УФАС по Курской области от 30.06.2011 и предписание УФАС по Курской области о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 30.06.2011 незаконными, нарушающими права и законные интересы заявителя, МУП «Гортеплосеть» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив, представленные сторонами доказательства, суд считает требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли решение или совершили действия (бездействие).

На основании части 4 статьи 200 АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, в силу пункта 6 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного

самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Оценив представленные сторонами доказательства, арбитражный суд считает, что в рассматриваемом случае МУП «Гортеплосеть» нарушило пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которого является или может являться ущемление интересов других лиц - населения города Курска, а именно в определении и предъявлении для оплаты объема и стоимости оказанных в 2010 и 2011 годах услуг по теплоснабжению 1313 жилых домов г.Курска (в том числе дома №3 по ул.Челюскинцев), в которых отсутствует коллективный (общедомовой) прибор учета тепловой энергии, с применением расчетного метода и Методики определения количества тепловой энергии, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 №105, а не нормативов потребления тепловой энергии на отопление, установленных постановлением администрации г.Курска от 30.12.2005 №3786.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» МУП «Гортеплосеть», оказывая услуги по передаче тепловой энергии, является субъектом естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В соответствии с приказом УФАС по Курской области от 26.06.1996 №32 МУП «Гортеплосеть» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (теплоснабжению) в пределах административных границ города Курска с долей более 65%, в связи с чем, включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара более 35%.

В этой связи, МУП «Гортеплосеть», при оказании услуг по теплоснабжению юридических и физических лиц, обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ.

Статьей 10 Федерального закона №135-ФЗ запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 части 1 Федерального закона №135-ФЗ).

Исходя из системного толкования законодательства, регламентирующего правоотношения субъектов при государственном регулировании тарифов, процесс ценообразования включает в себя расчет размера тарифа и его установление, а также порядок применения соответствующего тарифа организациями, осуществляющими регулируемый вид деятельности.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения - вид деятельности, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с названным Федеральным законом государственному регулированию, а именно: реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

Поскольку МУП «Гортеплосеть» является доминирующим хозяйствующим субъектом, расчеты за оказание услуг по теплоснабжению потребителей осуществляет по регулируемым тарифам (ценам), оно обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в том числе установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования в сфере теплоснабжения.

Как усматривается из материалов дела, решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г.Курск, ул.Челюскинцев, д.3 (протокол №3/58), ООО «Жилсервис «Центр» выбрано в качестве управляющей организации, которая в соответствии с заключенными с собственниками помещений договорами осуществляет управление многоквартирным домом по указанному адресу и предоставляет собственникам коммунальные услуги путем заключения соответствующих договоров с ресурсоснабжающими организациями, в том числе МУП «Гортеплосеть».

В 2010 и 2011 годах МУП «Гортеплосеть» оказывались ООО «Жилсервис «Центр» услуги по теплоснабжению жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Курск, ул.Челюскинцев, д.3, в том числе осуществлялось отопление жилых и нежилых помещений данного многоквартирного дома. ООО «Жилсервис «Центр» осуществляет функции по управлению многоквартирными домами города Курска и как исполнитель коммунальных услуг приобретало у МУП «Гортеплосеть» тепловую энергию в отсутствие заключенного договора в интересах жильцов обслуживаемых многоквартирных домов, в том числе дома №3 по ул.Челюскинцев г.Курска, в целях предоставления им коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению.

Ввиду отсутствия в указанном жилом доме коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии МУП «Гортеплосеть» определяло количество поставленной тепловой энергии с применением

расчетного метода по Методике определения количества тепловой энергии №105.

В соответствии со статьей 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами, применяются правила об энергоснабжении, предусмотренные статьями 539-547 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 541 ГК РФ количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу положений статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), установлено, что размер платы за отопление рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

В случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера

платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Согласно подпункту «а» пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг, при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется для отопления в соответствии с установленной подпунктом 1 пункта 1 приложения № 2 к названным Правилам формулой, в которой количество потребляемой тепловой энергии должно определяться исходя из норматива потребления тепловой энергии на отопление.

Таким образом, способы определения объема поставленной тепловой энергии, конечными потребителями которой являются граждане, установлены императивными нормами действующего законодательства.

Нормативы потребления тепловой энергии на отопление, применяемые для расчета размера платы за коммунальные услуги, утверждены постановлением администрации города Курска от 30.12.2005 №3786 «Об утверждении нормативов потребления населением коммунальных услуг и норм накопления бытовых отходов от потребителей города Курска».

Тарифы на тепловую энергию для потребителей МУП «Гортеплосеть», в том числе для населения города Курска, действовавшие в 2010 году, утверждены постановлениями Комитета по тарифам и ценам Курской области от 17.11.2009 №94 и от 01.07.2010 №55/1.

Правоотношения между МУП «Гортеплосеть» как ресурсоснабжающей организацией и ООО «Жилсервис «Центр» как исполнителем коммунальных услуг по поводу порядка расчетов за теплоэнергию и определения объема оказанных услуг теплоснабжения жилого дома №3 по ул.Челюскинцев г.Курска регулируются Жилищным кодексом Российской Федерации и Правилами предоставления коммунальных услуг, а оплата теплоэнергии, приобретенной исполнителем в целях предоставления коммунальных услуг гражданам,

проживающим в указанном жилом доме, должна осуществляться по тарифам, установленным уполномоченным органом для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданам.

Материалами дела подтверждается, что в жилом многоквартирном доме №3 по ул.Челюскинцев г. Курска коллективный (общедомовой) прибор учета отсутствует. Следовательно, в силу Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил предоставления коммунальных услуг количество и стоимость приобретаемых ООО «Жилсервис «Центр» объемов тепловой энергии в целях предоставления гражданам коммунальных услуг по отоплению принадлежащих им жилых помещений должны определяться МУП «Гортеплосеть» исходя из нормативов потребления тепловой энергии, утвержденных постановлением Администрации города Курска от 30.12.2005 №3786, и тарифов на тепловую энергию, утвержденных постановлениями Комитета по тарифам и ценам Курской области от 17.11.2009 №94 и от 01.07.2010 №55/1.

Согласно материалам дела, объем оказанных МУП «Гортеплосеть» в 2010 году услуг по теплоснабжению жилого многоквартирного дома №3 по ул.Челюскинцев г.Курска, неправомерно рассчитанный теплоснабжающей организацией с применением расчетного метода по Методике определения количества тепловой энергии №105 и тарифов, утвержденных постановлением Комитета по тарифам и ценам Курской области от 17.11.2009 №94, предъявленный ООО «Жилсервис «Центр» к оплате, составил по отоплению 838,16 Гкал на сумму 843038,09 рублей.

ООО «Жилсервис «Центр» как управляющая организация и исполнитель коммунальных услуг в 2010 году производило расчет объема потребления жильцами тепловой энергии в соответствии с нормативами потребления тепловой энергии на отопление, утвержденными Постановлением Администрации г.Курска от 30.12.2005 №3786, и тарифами на тепловую энергию, утвержденными постановлением Комитета по тарифам и ценам Курской области от 01.07.2010 №55/1. Размер платы за отопление, начисленный

ООО «Жилсервис «Центр» в аналогичном периоде собственникам (законным владельцам) помещений в многоквартирном доме, составил 620703,98 рублей.

Таким образом, разница между стоимостью оказанных в 2010 году услуг теплоснабжения жилого многоквартирного дома №3 по ул.Челюскинцев г.Курска, рассчитанной по нормативам потребления, и стоимостью соответствующих услуг за аналогичный период, неправомерно определенной МУП «Гортеплосеть» расчетным способом, составила 222335 рублей.

В этой связи, с учетом установленного, судом не принимается во внимание довод заявителя, о том, что, рассчитывая цену за поставленную тепловую энергию применяя нормативы потребления, установленные органами местного самоуправления, а не Методику расчета, цена за поставленную тепловую энергию возрастет (при этом, в подтверждение данного довода доказательств не представил), и это приведет к нарушению прав потребителей, поскольку применение нормативов потребления, установленных органами местного самоуправления, при таких расчетах определено законом (то есть законно и в том случае, если такая цена будет выше, но при условии, что такая цена рассчитана и сложилась на основании закона).

В связи с применением МУП «Гортеплосеть» расчетного способа определения количества поставляемой тепловой энергии управляющая организация ООО «Жилсервис «Центр» на основании подпункта 2 пункта 1 приложения №2 к Правилам предоставления коммунальных услуг произвела корректировку размера платы за отопление жилых помещений в многоквартирном доме №3 по ул.Челюскинцев г.Курска, распределив между собственниками (законными владельцами) помещений излишне выставленную МУП «Гортеплосеть» к оплате стоимость оказанных в 2010 году услуг теплоснабжения.

При таких обстоятельствах, незаконные действия МУП «Гортеплосеть» привели к ущемлению экономических интересов жильцов дома №3 по ул.Челюскинцев г.Курска, вынужденных дополнительно оплатить разницу между стоимостью услуг теплоснабжения, рассчитанной по нормативам

потребления, и стоимостью услуг, неправомерно определенной МУП «Гортеплосеть» расчетным способом.

Согласно представленной МУП «Гортеплосеть» в УФАС по Курской области документированной информации (исх.№05-05/3292 от 23.06.2011), помимо жилого дома №3 по ул.Челюскинцев г.Курска МУП «Гортеплосеть» при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии определяло расчетным способом по Методике определения количества тепловой энергии №105 объем оказанных в 2010 и 2011 годах услуг теплоснабжения по 1313 жилым домам г.Курска, перечень которых установлен материалами дела.

Таким образом, МУП «Гортеплосеть» при определении объема и стоимости оказанных в 2010 и 2011 годах услуг теплоснабжения жилых домов, в которых отсутствует общедомовой (коллективный) прибор учета тепловой энергии, незаконно использовало расчетный метод по Методике определения количества тепловой энергии №105, а не нормативы потребления тепловой энергии на отопление, установленные постановлением Администрации города Курска от 30.12.2005 №3786.

Факт несоответствия действий МУП «Гортеплосеть» требованиям действующего законодательства подтверждается правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2010 №2380/10, в котором высшая судебная инстанция со ссылками на статью 157 ЖК РФ, пункт 19 Правил предоставления коммунальных услуг постановила, что вопрос о количестве поставленной теплоснабжающей организацией управляющей компании (исполнителю коммунальных услуг) тепловой энергии при отсутствии приборов учета должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации признал действия теплоснабжающей организации по определению количества поставляемой исполнителю коммунальных услуг тепловой энергии расчетным методом по Методике определения количества тепловой энергии №105 не соответствующими действующему

законодательству. При этом, содержащееся в указанном судебном акте толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел. Наряду с этим, суд принял во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении ФАС Поволжского округа от 07.12.2010 г. по делу №А72-2823/2010.

Как установлено материалами дела, МУП «Гортеплосеть» при расчете размера платы за оказанные в 2010 и 2011 годах услуги по теплоснабжению жилых домов г.Курска (в том числе дома №3 по ул.Челюскинцев), в которых отсутствуют коллективные (общедомовые) приборы учета тепловой энергии, был нарушен предусмотренный действующим в сфере теплоснабжения законодательством порядок ценообразования путем применения при определении стоимости и объема оказанных услуг теплоснабжения расчетного метода и Методики определения количества тепловой энергии №105, а не нормативов потребления тепловой энергии на отопление, установленных постановлением администрации города Курска от 30.12.2005 №3786.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Судом установлено, что оспариваемые решение и вынесенное на его основании предписание антимонопольного органа от 30.06.2011 по делу №04-05/10-2011 соответствуют закону, не нарушают прав и законных интересов заявителя, не возлагают на заявителя не предусмотренных законом обязанностей, принятые акты вынесены Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области в пределах компетенции, предоставленной органу действующим законодательством. Доказательств обратного заявителями в материалы дела не представлено. В связи с чем, отсутствуют основания для признания оспариваемого решения (и предписания) недействительными и не влечет отмену предписания, поскольку оспариваемые решение и предписание приняты антимонопольным органом в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В этой связи, довод заявителя о невозможности исполнения решения и выданного на его основании предписания антимонопольного органа в связи с трудностями в получении для проведения расчета технических паспортов на многоквартирные жилые дома, в которые поставлялась тепловая энергия (для учета жилых и не жилых помещений), не принимается судом во внимание, поскольку данный довод является не обоснованным. Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий в получении технических паспортов (в материалы дела заявителем представлены лишь многочисленные обращения к управляющим организациям с просьбой представить копии техпаспортов на многоквартирные дома, датированные датами после выявления и установления антимонопольным органом нарушения). Кроме того, неполучение указанных документов (техпаспортов) не может являться достаточным основанием для неисполнения выданного антимонопольным органом предписания. При этом, как пояснил представитель УФАС по Курской области и не отрицал заявитель, МУП «Гортеплосеть» в

антимонопольный орган с заявлением о продлении срока исполнения предписания по каким-либо причинам не обращалось.

Процессуальных нарушений при вынесении антимонопольным органом оспариваемых решения и предписания судом не установлено.

Иные доводы сторон судом не принимаются ввиду выше изложенного.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пункте 1](#) Информационного письма от 30.03.1998 №32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства», решение и предписание антимонопольного органа, касающиеся одного и того факта нарушения законодательства, неразрывно связаны друг с другом, что с точки зрения процессуального законодательства позволяет рассматривать их как один ненормативный акт, рассмотрение спора о законности которого облагается государственной пошлиной однократно. Предписание, по сути, является логическим продолжением решения и не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения.

В соответствии с [частью 1 статьи 110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу [подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при подаче заявлений об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов незаконными юридические лица уплачивают государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Заявителями государственная пошлина перечислена при обращении в суд по квитанции №2481 от 01.08.2011 в размере 2000,00 рублей.

В этой связи, с учетом вышеизложенного, расходы по госпошлине относятся на заявителя в размере 2000рублей.

Руководствуясь ст. ст. 17, 29, 110, 156, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Муниципального унитарного предприятия Курские городские коммунальные тепловые сети «Гортеплосеть» (ОГРН 1024600948503; 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 120) о признании незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 30.06.2011 и отмене предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 30.06.2011 отказать полностью.

Оспариваемые решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 30.06.2011 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 30.06.2011 проверены на соответствие положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.М. Григорьевич