



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. К. Маркса, 25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Курск

21.05.2010 г.

Дело № А35–651/2010

Резолютивная часть решения объявлена 18.05.2010

Полный текст решения изготовлен 21.05.2010

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Морозовой М.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению

Закрытого акционерного общества «Курское управление механизации-1»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

третьи лица: Комитет по тарифам и ценам Курской области

о признании незаконным решения

при участии в заседании: от заявителя: Пашкова В.В., представитель по доверенности от 22.03.2010; от УФАС по Курской области – Свиридов А.В. по доверенности №2653 от 05.08.2009, от 3-го лица: не явился. уведомлен.

Закрытое акционерное общество «Курское управление механизации-1» (далее ЗАО «Курское управление механизации-1») обратилось в арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее УФАС по Курской области) от 22.10.2009г. о признании ЗАО

«Курское управление механизации -1» нарушившим часть 1 статьи ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленное требование согласно доводов, изложенных в заявлении.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области возражал против удовлетворения требований заявителя, согласно доводов отзыва, считая вынесенное решение законным.

Представитель Комитета по тарифам и ценам Курской области в судебное заседание не явился, в представленном ранее письменном отзыве по существу заявленных требований возражал, считая решение УФАС по Курской области законным и обоснованным.

На основании ст. 123, ч. 3 ст. 156, ч. 2 ст. 200 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав мнения представителей сторон и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В УФАС по Курской области 07.08.2009 поступило заявление ИП Смирнова А.Л. с жалобой на незаконные, по мнению заявителя, действия ЗАО «Курское управление механизации - №1», выразившиеся в ежемесячном взимании 10% от стоимости потребленной электроэнергии за текущее обслуживание здания и оборудования трансформаторной подстанции, а также в намерении прекратить с 01.09.2009 энергоснабжение объекта (мини-цех по переработке зерна) ИП Смирнова А.Л., расположенного по адресу: г.Курск, Магистральный проезд, 26.

22 октября 2009г. руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Комовым Ю.А. в отношении ЗАО «Курское управление механизации-1» вынесено решение о признании ЗАО «Курское управление механизации-1» нарушившим часть 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим

положением на рынке.

С вышеуказанным решением УФАС по Курской области ЗАО «Курское управление механизации-1» не согласилось, считая его необоснованным и недействительным по основаниям, изложенным в заявлении, в том числе ссылкой на ст. 5 Закона «О защите конкуренции» № 135 от 26.07.2006 года (далее Закон №135), статьи 421-423, 424, 5746, 547 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Выслушав мнение сторон участвующих в деле и изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решением Курского УФАС России от 22.10.2009г. по делу №04-05/12-2009 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ЗАО «Курское управление механизации - №1» признано нарушившим часть 1 статьи Закона №135 путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся: в несоблюдении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которого явилось ущемление интересов другого лица -Смирнова А.Л., а именно в

осуществлении расчетов за оказанные ИИ Смирнову А.Л. по договору на отпуск и потребление электрической энергии от 09.01.2009г. услуги энергоснабжения в соответствии с тарифами, не утвержденными уполномоченным органом; в совершении действий, которые могут повлечь ущемление интересов другого лица - ИП Смирнова А.Л., в части технологически не обоснованного намерения прекратить производство товара при наличии спроса и возможности его рентабельного производства, а именно в направлении письма от 12.03.2009 года о прекращении энергоснабжения объекта (мини-цеха по переработке зерна) ИП Смирнова А.Л. с 01.09.2009 года.

Согласно п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №30 от 30.06.2008г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением (то есть нарушения антимонопольного законодательства) достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из следующих последствий: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона №135, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Исходя из вышеизложенного, как нарушение антимонопольного законодательства могут быть квалифицированы любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение,

независимо от того, повлекли ли они ущемление интересов других лиц или только могут повлечь.

Статьей 10 Закона №135 запрещается доминирующим хозяйствующим субъектам совершать действия, результатом которых является или может являться экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства.

Действия ЗАО «Курское управление механизации - №1» по направлению письма от 12.03.2009 года (исх.№01/07/20) о прекращении энергоснабжения объекта (мини-цеха по переработке зерна) ИП Смирнова А.Л. с 01.09.2009 нарушают требования ст. 10 Закона №135, так как они совершены доминирующим хозяйствующим субъектом и могли повлечь ущемление интересов другого лица путем технологически не обоснованного намерения прекратить оказание услуг энергоснабжения при наличии спроса и возможности рентабельного производства.

О нарушении ЗАО «Курское управление механизации - №1» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования свидетельствуют следующие обстоятельства, установленные антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела №04-05/12-2009.

Между ЗАО «Курское управление механизации - №1» и ИП Смирновым А.Л. 09.01.2009 заключен договор на отпуск и потребление электрической энергии, п.2.8 которого предусматривает обязанность потребителя электрической энергии оплачивать ежемесячно согласно выставленного счета стоимость потребленной электрической энергии и выплачивать 10% от стоимости потребленной электроэнергии за текущее обслуживание здания и оборудования трансформаторной подстанции.

В соответствии с п. 3.1 указанного договора ИП Смирнов А.Л. ежемесячно перечисляет денежные средства на счет ЗАО «Курское

управление механизации - №1», либо по указанию ЗАО «Курское управление механизации - №1» - на счет энергоснабжающей организации (либо по желанию ЗАО «Курское управление механизации - №1» осуществляет расчет наличными денежными средствами в кассу ЗАО «Курское управление механизации - №1») за потребленную электрическую энергию и текущее обслуживание здания и оборудования ТГ1 в течении трех календарных дней с момента предъявления ему счета.

ИП Смирнов А.Л. согласно выставленных ЗАО «Курсоке управление механизации - №1» счетов оплачивал стоимость потребленной электрической энергии и дополнительно 10 % от стоимости электрической энергии за обслуживание подстанции, что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями.

Исходя из системного толкования законодательства (ФЗ от 23.03.2006г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике». ФЗ от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004г. №109, Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2), регламентирующего правоотношения субъектов при государственном регулировании тарифов, процесс ценообразования включает в себя не только расчет размера тарифа и его установление, но и порядок применения соответствующего тарифа организациями, осуществляющими регулируемый вид деятельности.

В ст.2 Основ ценообразования определено понятие «регулируемой деятельности» как деятельности, в рамках которой расчеты за поставляемую

продукцию (услуги) осуществляются по тарифам (ценам), которые подлежат государственному регулированию.

В силу статьи 2 Федерального закона от 14.04.95 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 6 Закона органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования устанавливают, в том числе, тарифы на электроэнергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, а также тарифы на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов.

В соответствии с постановлением Губернатора Курской области от 21.06.2005г. №458, органом исполнительной власти Курской области, осуществляющим государственное регулирование тарифов (цен), является Комитет по тарифам и ценам Курской области.

Как следует из документированной информации, представленной Комитетом по тарифам и ценам Курской области, тарифы на услуги энергоснабжения для ЗАО «Курское управление механизации -№1» не устанавливались.

Применение ЗАО «Курское управление механизации -№1» для расчетов за услуги энергоснабжения тарифа, не утвержденного уполномоченным органом, является нарушением предусмотренного нормативными правовыми актами в сфере электроэнергетики порядка ценообразования и правомерно квалифицировано как нарушение антимонопольного законодательства - ст. 10 Закон №135.

Как установлено материалами дела 22.10.2009 Комиссией Курского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства принято решение о признании ЗАО «Курское управление механизации - №1» нарушившим ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в совершении действий, которые привели и (или) могут привести к ущемлению интересов другого лица - ИП Смирнова А.Л., а именно в несоблюдении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и технологически не обоснованного намерения прекратить производство товара при наличии спроса и возможности его рентабельного производства, и выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с выданным предписанием ЗАО «Курское управление механизации - №1» должно при оказании услуг энергоснабжения не допускать применения не утвержденных в установленном порядке тарифов, а также не препятствовать перетоку через принадлежащие ЗАО «Курское управление механизации - №1» объекты электросетевого хозяйства электрической энергии для ИП Смирнова А.Л.

Предписание Курского УФАС России направлено на соблюдение ЗАО «Курское управление механизации - №1» требований действующих нормативных правовых актов в сфере энергоснабжения, в силу которых ЗАО «Курское управление механизации - №1» обязано как собственник объектов электросетевого хозяйства совершать указанные действия. Предписание по делу №04-05/12-2009 не возлагает на Заявителя не предусмотренных законом обязанностей, в связи с чем, не может нарушать законные права и экономические интересы ЗАО «Курское управление механизации - №1». Подтверждением этому является тот факт, что указанное

предписание Курского УФАС России ЗАО «Курское управление механизации - №1» в установленном порядке не обжаловалось.

Более того, 17.12.2009 ЗАО «Курское управление механизации - №1» представлена в Управление документированная информация об исполнении предписания по делу №04-05/12-2009, в соответствии с которой с момента осуществления технологического присоединения электроустановок ИП Смирнова А.Л. к принадлежащей ЗАО «Курское управление механизации - №1» РП-34 не обоснованного прекращения энергоснабжения соответствующего объекта не осуществлялось, то есть Заявитель в соответствии с требованиями предписания по делу №04-05/12-2009 не препятствовал перетоку через принадлежащие ЗАО «Курское управление механизации - №1» объекты электросетевого хозяйства электрической энергии для ИП Смирнова А.Л.

Кроме этого, ЗАО «Курское управление механизации - №1» сообщило о том, что с 01.08.2009г. взаиморасчеты за потребленную ИП Смирновым А.Л. электроэнергию осуществляются данным потребителем непосредственно с энергоснабжающей организацией - ОАО «Курскэнергосбыт», с которой ИП Смирнова А.Л. 01.10.2009г. заключил договор энергоснабжения №5718.

Кроме того, исполнение ЗАО «Курское управление механизации - №1» предписания по делу №04-05/12-2009 в добровольном порядке свидетельствует о признании Заявителем законности действий Курского УФАС России по признанию ЗАО «Курское управление механизации - №1» нарушившим антимонопольное законодательство и является подтверждением устранения выявленных нарушений.

При таких условиях суд не находит оснований для удовлетворения заявления ЗАО «Курское управление механизации - №1» о признании недействительным решения и Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 22.10.2009г.

Иные доводы заявителя судом не принимаются в виду

вышеизложенного.

Руководствуясь статьями 17, 27,29, 65, 110, 167-170, 176, 177, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Закрытому акционерному обществу «Курское управление механизации - 1» **в удовлетворении требования о признании незаконным решения и предписания УФАС по Курской области от 22.10.2009г. отказать.**

Оспариваемый акт проверен на соответствие нормам Федерального закона «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г. Брянске в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

М.Н.Морозова