



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. К.Маркса, 25 г. Курск 305004

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Курск

Дело № А35-13070/2009

20 мая 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13.05.2010.
Полный текст решения изготовлен 20.05.2010.

Судья арбитражного суда Курской области Морозова М.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрела в открытом судебном заседании, дело по заявлению

ЗАО «Курская телефонная компания»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области
о признании незаконными решения №04-05/08-2009 от 19.10.2009 и
предписания №04-05/08-2009 от 19.10.2009

при участии в заседании: от заявителя: Криворучко А.В. – по доверенности
от 22.01.2010; от УФАС по Курской области: Свиридов Д.В. – по доверенности
№2653 от 05.08.2009.

Закрытое акционерное общество «Курская телефонная компания» (далее ЗАО «Курская телефонная компания», Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее УФАС по Курской области) №04-05/08-2009 от 19.10.2009 и предписания №04-05/08-2009 от 19.10.2009.

Определением арбитражного суда Курской области от 10.03.2010 приостановлено производство по делу №А35–13070/2009 о признании незаконным решения Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области, до рассмотрения по существу и вступления в законную силу решения Ленинского районного суда г. Курска по делу №12-20/23-2010.

28.04.2010 производство по делу №А35-13070/2009 возобновлено.

С учетом согласия сторон, в соответствии с п. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание по разбирательству дела в первой инстанции.

Представитель заявителя в заседании поддержала требования в полном объеме, согласно доводов заявления, представив в материалы дела письменные возражения на отзыв (вх. №13070/09 от 13.05.2010).

Представитель УФАС по Курской области в судебном заседании согласно ранее изложенных доводов возражал против удовлетворения требований заявителя.

Выслушав представителей сторон участвующих в деле и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Курская телефонная компания» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1034637009208, ИНН 4632007287, расположено по адресу: 305021, г. Курск, ул. К. Маркса, д. 72/10.

В соответствии с планом работы на 1 полугодие 2009 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области с 19.03.2009 по 17.04.2009 проведена проверка деятельности ЗАО «Курская телефонная компания» за период с 2008 года по 1-й квартал 2009 года на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях.

В связи с несоблюдением ЗАО «Курская телефонная компания» требований действующего законодательства по представлению органу регулирования естественных монополий текущих отчетов о своей деятельности и

проектов планов капитальных вложений у Федеральной службы по тарифам России отсутствовала необходимая информация о его деятельности как субъекта естественной монополии для принятия решения о включении (не включении) ЗАО «Курская телефонная компания» в Реестр субъектов естественных монополий и, как следствие, применения в отношении данного оператора связи методов государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий, в частности, ценового регулирования путем установления предельных максимальных тарифов на услуги общедоступной телефонной связи.

При таких обстоятельствах, Комиссией Курского УФАС России по результатам рассмотрения дела №04-05/08-2009 о нарушении антимонопольного законодательства 19.10.2009 принято решение о признании ЗАО «Курская телефонная компания» нарушившим статью 10 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в бездействии, которое привело или может привести к ущемлению интересов других лиц - пользователей услугами общедоступной электрической связи, а именно в несоблюдении предусмотренных законодательством о естественных монополиях требований в части непредставления в Федеральную службу по тарифам России сведений о своей деятельности, которое повлекло отсутствие решения органа регулирования естественных монополий о применении или не применении в отношении ЗАО «Курская телефонная компания» методов государственного регулирования, предусмотренных законодательством о естественных монополиях.

На основании принятого по делу №04-05/08-2009 решения Комиссией Курского УФАС России выдано ЗАО «Курская телефонная компания» предписание от 19.10.2009г. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому данному оператору связи необходимо во исполнение требований действующего законодательства направить в Федеральную службу по тарифам России сведения о деятельности ЗАО «Курская телефонная компания» как субъекта естественной монополии.

С вышеуказанным решением №04-05/08-2009 от 19.10.2009 и предписанием №04-05/08-2009 от 19.10.2009 УФАС по Курской области Закрытое акционерное общество «Курская телефонная компания» не согласилось, считая их незаконными по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 3 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при одновременном его несоответствии закону и нарушением его изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее Закон №147-ФЗ) к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги общедоступной электрической связи.

Перечень услуг общедоступной электросвязи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам России (далее ФСТ России), утвержден Постановлением Правительства РФ от 24.10.2005 №637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи».

ЗАО «Курская телефонная компания» оказывает следующие услуги общедоступной электросвязи, входящие в указанный выше перечень: предоставление доступа к сети местной телефонной связи независимо от типа абонентской линии (проводная линия или радиолиния) сети фиксированной телефонной связи; предоставление местного телефонного соединения абоненту (пользователю) фиксированной телефонной связи; предоставление междугородного телефонного соединения абоненту пользователю сети фиксированной телефонной связи.

Согласно статье 3 Закона №147-ФЗ хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, является субъектом естественной монополии.

ЗАО «Курская телефонная компания», оказывая услуги общедоступной электросвязи, в силу статьи 4 Закона №147-ФЗ является субъектом естественной монополии. Данный вывод не оспаривается и признается заявителем (абзац 4 заявления).

В этой связи, ЗАО «Курская телефонная компания» обязано соблюдать требования действующего законодательства, предъявляемые к деятельности субъектов естественных монополий.

Закон №147-ФЗ определяет правовые основы государственной политики в отношении естественных монополий и направлен на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность реализуемого ими товара для потребителей и эффективное функционирование субъектов естественных монополий.

Частью 2 статьи 8 указанного закона предусмотрено, что субъекты естественных монополий обязаны представлять соответствующему органу регулирования естественных монополий: текущие отчеты о своей деятельности в порядке и в сроки, которые установлены органом регулирования естественной монополии; проекты планов капитальных вложений.

При этом указанная императивная норма не ставит соответствующую обязанность субъекта естественной монополии во взаимосвязь с фактом о его включении (не включении) в Реестр субъектов естественных монополий.

Следовательно, ЗАО «Курская телефонная компания», являясь субъектом естественной монополии, в силу требований действующего законодательства обязано представлять органу регулирования естественных монополий текущие отчеты о своей деятельности и проекты планов капитальных вложений.

Таким образом, довод Заявителя о том, что ЗАО «Курская телефонная компания» не обязано представлять органу регулирования естественных монополий текущие отчеты о своей деятельности и проекты планов капитальных вложений, так как не включено в Реестр субъектов естественных монополий, является несостоятельным и противоречит действующему законодательству.

Ссылка Заявителя на то, что в отношении ЗАО «Курская телефонная компания» не могут применяться методы государственного регулирования

деятельности субъектов естественных монополий в связи с отсутствием решения уполномоченного органа о включении ЗАО «Курская телефонная компания» в Реестр субъектов естественных монополий, не опровергает, а подтверждает выводы Курского УФАС России, положенные в основу оспариваемых ненормативных правовых актов.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее Закон №126-ФЗ) юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии, являются оператором связи.

ЗАО «Курская телефонная компания» как юридическое лицо, оказывающее услуги связи на основании соответствующих лицензий, в силу статьи 2 Закона №126-ФЗ является оператором связи.

На основании части 1 статьи 28 Закона №126-ФЗ, тарифы на услуги связи устанавливаются оператором связи самостоятельно, если иное не предусмотрено указанным законом и законодательством РФ о естественных монополиях.

Частью 2 статьи 28 Закона №126-ФЗ установлено, что тарифы на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи подлежат государственному регулированию в соответствии с законодательством РФ о естественных монополиях. Перечень услуг общедоступной электрической связи, тарифы на которые регулируются государством, а также порядок их регулирования устанавливается Постановлением Правительства РФ.

ЗАО «Курская телефонная компания» оказывает услуги общедоступной электросвязи, государственное регулирование которых на внутреннем рынке РФ осуществляет Федеральная служба по тарифам России.

В силу статьи 6 Закона №147-ФЗ органами регулирования естественных монополий могут применяться следующие методы регулирования деятельности субъектов естественных монополий (далее - методы регулирования): ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня; определение потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, и (или) установление минимального уровня их обеспечения в случае невозможности удовлетворения в полном объеме

потребностей в товаре, производимом (реализуемом) субъектом естественной монополии, с учетом необходимости защиты прав и законных интересов граждан, обеспечения безопасности государства, охраны природы и культурных ценностей.

В соответствии со статьей 11 Закона №147-ФЗ органы регулирования естественных монополий вправе: принимать обязательные для субъектов естественных монополий решения о введении, об изменении или о прекращении регулирования, о применении методов регулирования, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе об установлении цен (тарифов); устанавливать правила применения цен (тарифов) на товары (работы, услуги) субъектов естественных монополий; принимать решения о включении в Реестр субъектов естественных монополий либо об исключении из него.

В силу статьи 12 Закона №147-ФЗ орган регулирования естественной монополии принимает решение о применении методов регулирования, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, применительно к конкретному субъекту естественной монополии на основе анализа его деятельности с учетом их стимулирующей роли в повышении качества производимых (реализуемых) товаров и в удовлетворении спроса на них.

В соответствии с пунктом 5.3.2 Положения Федеральная служба по тарифам формирует и ведет Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль с целью определения (установления) цен (тарифов) и осуществления контроля по вопросам, связанным с определением (установлением) и применением цен (тарифов).

Приказом Федеральной службы по тарифам от 26.08.2004 №59 утверждено Временное положение о Реестре субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль.

Как предусмотрено пунктом 2 Временного положения. Реестр представляет собой единую информационную базу данных, содержащую в бумажной и электронной форме информацию о хозяйствующих субъектах (юридических

лицах), занятых производством (реализацией) товаров (услуг) в условиях естественной монополии в топливно-энергетическом комплексе, на транспорте, связи (наименование, юридический и почтовый адреса, банковские реквизиты, телефоны, коды, данные об объемах оказываемых услуг, выручке и т.д.).

В соответствии с пунктом 3 Временного положения в Реестр включаются хозяйствующие субъекты, независимо от организационно-правовой формы и форм собственности, осуществляющие деятельность, в том числе в сфере оказания услуг общедоступной электросвязи.

Согласно пункта 12 Временного положения включение (исключение) хозяйствующего субъекта в (из) Реестр(а) осуществляется решением ФСТ России на основании анализа деятельности хозяйствующего субъекта, осуществляемой им в условиях естественной монополии в сферах, указанных в пункте 3 настоящего Временного положения, а также анализа полученной от федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей, их ассоциаций и союзов, хозяйствующих субъектов и иных источников информации, свидетельствующей об осуществлении (прекращении) хозяйствующим субъектом видов деятельности в сферах, указанных в пункте 3 настоящего Временного положения.

Таким образом, государство, в качестве методов регулирования деятельности субъектов естественных монополий, установило ценовое регулирование, которое осуществляется посредством утверждения тарифов или их предельного уровня, а также такой метод регулирования как определение потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, и (или) установление минимального уровня их обеспечения.

В соответствии с действующим законодательством о естественных монополиях методы государственного регулирования в отношении субъектов естественных монополий, в том числе ценовое регулирование, в сфере оказания услуг общедоступной электросвязи могут вводиться лишь в отношении

операторов связи, включенных ФСТ России в Реестр субъектов естественных монополий.

При этом, решение о включении (не включении) конкретного оператора связи в Реестр принимается ФСТ России на основании анализа информации о его деятельности как субъекта естественной монополии.

Вывод о несоблюдении ЗАО «Курская телефонная компания» требований действующего законодательства по представлению органу регулирования естественных монополий текущих отчетов о своей деятельности и проектов планов капитальных вложений у Федеральной службы по тарифам России подтверждается заключением Федеральной службы по тарифам России от 21.09.2009 исх.№8-277, согласно которому никаких материалов от ЗАО «Курская телефонная компания» на включение в Реестр субъектов естественных монополий в адрес ФСТ России не поступало, в связи с чем федеральным регулирующим органом не принималось решение о введении государственного регулирования тарифов на услуги связи, предоставляемые данным оператором связи.

Вывод заявителя, в доказательство своей позиции, о том, что Федеральная служба по тарифам России разъяснила УФАС по Курской области, что обязанность представлять информацию по выполнению финансово-экономических показателей деятельности возложена действующим законодательством на операторов связи, являющихся субъектами естественной монополии и включенных в Реестр субъектов естественных монополий, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Так, заключение ФСТ России от 21.09.2009 исх.№8-277 содержит лишь вывод о том, что по состоянию на 21.09.2009 ЗАО «Курская телефонная компания» не включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль. ФСТ России не принимала решение о введении государственного регулирования тарифов на услуги связи, предоставляемые данным оператором связи, так как никаких материалов от ЗАО «Курская телефонная компания» на включение в Реестр субъектов естественных монополий в адрес ФСТ России не поступало.

Органом регулирования деятельности субъектов естественных монополий также указано, что операторы связи, являющиеся субъектами естественной монополии и включенные в Реестр субъектов естественных монополий, должны представлять информацию по выполнению финансово-экономических показателей деятельности. При этом, информация о том, что сведения о деятельности оператора связи как субъекта естественной монополии, в том числе финансово-экономические показатели деятельности, должны представляться в регулирующий орган лишь после включения соответствующего оператора связи в Реестр субъектов естественных монополий, в УФАС по Курской области от ФСТ России не поступала.

Материалами дела №04-05/08-2009 подтверждается, что ЗАО «Курская телефонная компания» не представляло в ФСТ России сведения о своей деятельности и не осуществляло переписку по вопросу включения в Реестр субъектов естественных монополий.

Довод Общества о том, что предписание от 19.10.2009 по делу №04-05/08-2009 незаконно возлагает на ЗАО «Курская телефонная компания» обязанность направить в ФСТ России сведения о своей деятельности как субъекта естественной монополии, и нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку отсутствует решение регулирующего органа о включении ЗАО «Курская телефонная компания» в Реестр субъектов естественных монополий, является необоснованным.

Как указано выше, в силу требований действующего законодательства ЗАО «Курская телефонная компания» обязано представлять органу регулирования естественных монополий текущие отчеты о своей деятельности и проекты планов капитальных вложений. В этой связи, выданное ЗАО «Курская телефонная компания» предписание лишь обеспечивает соблюдение данным оператором связи как субъектом естественной монополии указанной обязанности и не устанавливает для Заявителя иных требований кроме как предусмотренных действующим законодательством. Следовательно, предписание от 19.10.2009 по делу №04-05/08-2009 не может нарушать права и законные интересы ЗАО

«Курская телефонная компания», так как выдано Курским УФАС России во исполнение заявителем требований действующего законодательства.

Довод Заявителя о том, что УФАС по Курской области при принятии решения по делу №04-05/08-2009 вышло за пределы своей компетенции, так как к полномочиям антимонопольного органа не относится осуществление функций по определению (установлению) цен (тарифов) и осуществление контроля по соответствующим вопросам в сфере деятельности субъектов естественных монополий, является необоснованным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон №135-ФЗ), антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с установленными в статье 23 Закона №135-ФЗ полномочиями антимонопольный орган вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями.

В ходе проведения проверки деятельности ЗАО «Курская телефонная компания» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства Курским УФАС России были выявлены факты, свидетельствующие о наличии признаков нарушения ЗАО «Курская телефонная компания» ст. 10 Закона №135-ФЗ.

В соответствии со статьей 39 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

На основании вышеизложенного, суд не находит оснований для удовлетворения требования ЗАО «Курская телефонная компания» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области №04-05/08-2009 от 19.10.2009 и предписания №04-05/08-2009 от 19.10.2009.

Иные доводы заявителя судом не принимаются в виду вышеизложенного.

В соответствии с действующим законодательством, государственная пошлина подлежит отнесению на заявителя. ЗАО «Курская телефонная компания» государственная пошлина была уплачена при обращении в суд по платежному поручению №2357 от 24.12.2009 (л.д. 40).

Руководствуясь статьями 17, 29, 65, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Закрытому акционерному обществу «Курская телефонная компания» в удовлетворении требования о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области №04-05/08-2009 от 19.10.2009 и предписания №04-05/08-2009 от 19.10.2009 отказать.

Оспариваемые акты проверены на соответствие нормам Федерального закона «О защите конкуренции», Федерального закона «О естественных монополиях».

Настоящее решение может быть обжаловано через арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г. Брянске в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

М.Н.Морозова