



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Курск

Дело №А35-12506/2011

14 мая 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14.05.2012.

Полный текст решения изготовлен 14.05.2012.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Григорьевич Е.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Барышевой Е.А., после перерыва, объявленного в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 04.05.2012, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Открытого акционерного общества «Ростелеком» в лице Курского филиала

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

о признании недействительным решения Комиссии УФАС по Курской области от 16.08.2011 по делу № 04-05/13-2010 и предписания от 16.08.2011,

третье лицо: ЗАО «ЖелГортелеКом».

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: Коробов Г.Д. по доверенности от 17.06.2011, Коровина Л.И. по доверенности от 30.03.2011 – после перерыва не явилась;

от УФАС по Курской области: Свиридов Д.В. по доверенности № 5695 от 20.12.2011;

от третьего лица: Пылинский М.В. – генеральный директор, личность удостоверена по паспорту.

Открытое акционерное общество «Ростелеком» в лице Курского филиала (далее – ОАО «Ростелеком»), полагая свои права нарушенными, обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 16.08.2011 по делу № 04-05/13-2010 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее - УФАС по Курской области) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 16.08.2011.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, ссылаясь на судебную практику.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения требований заявителя, пояснил, что ОАО «Ростелеком» предоставляет услуги на дискриминационных условиях.

Представитель ЗАО «ЖелГортелеКом» возражал против удовлетворения требований заявителя, представил в материалы дела письменное мнение.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Ростелеком» в лице Курского филиала, зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1027700198767; место нахождения: 191002, г.Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15.

Как следует из материалов дела, ОАО «ЦентрТелеком» реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Ростелеком» (юридический адрес: 191002, г.Санкт-Петербург, ул.Достоевского, д.15, ИНН 7707049388, ОГРН

1027700198867), о чем 01.04.2011 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Согласно ст. 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Таким образом, с 01.04.2011 ОАО «Ростелеком» является правопреемником ОАО «ЦентрТелеком».

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с письмом ФАС России (исх.№ЦА/34194 от 08.10.2010) УФАС по Курской области было поручено рассмотреть заявление ЗАО «ЖелГорТелеКом» о навязывании со стороны ОАО «ЦентрТелеком» заключения отдельных договоров для размещения технологического оборудования и об оказании услуг по предоставлению комплекса ресурсов для размещения кабелей, невыгодных для него, экономически и технологически не обоснованных и создающих дискриминационные условия при оказании услуг присоединения.

При рассмотрении указанного заявления и приложенных к нему материалов УФАС по Курской области было установлено, что присоединение сетей электросвязи ЗАО «ЖелГорТелеКом» к сети связи ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Курского филиала) было осуществлено на основании договора присоединения №4727 от 01.03.2006, заключенного по решению суда по делу №А41-К1-25172/06.

В соответствии с п. 11.2 указанного договора условия аренды и эксплуатационного обслуживания средств и сооружений связи, необходимость в которых может возникнуть в результате присоединения оборудования ЗАО «ЖелГорТелеКом» к сети связи ОАО «ЦентрТелеком», определяются в других договорах, заключаемых сторонами.

Согласно разъяснения Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (исх.№НМ-П 12-3618 от 03.06.2010) имущество, задействованное в ходе исполнения договора о присоединении, а также порядок

использования такого имущества определяются на основании договоров о присоединении.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи №39 от 21.10.2005 ОАО «ЦентрТелеком» включено в реестр операторов связи, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

16.08.2011 Комиссией УФАС по Курской области, по результатам анализа вышеизложенных фактов, вынесено решение по делу № 04-05/13-2010, в соответствии с которым ОАО «Ростелеком» признано нарушившим пункт 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ) путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в создании дискриминационных условий при оказании услуг присоединения фиксированных телефонных сетей связи к фиксированным телефонным сетям связи общего пользования на местном уровне путем неустановления в договорах о присоединении условий использования задействуемого в ходе его исполнения имущества (включая линейно-кабельные и иные сооружения связи).

На основании принятого решения Комиссия УФАС по Курской области выдала ОАО «Ростелеком» предписание от 16.08.2011 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым общество должно при оказании услуг присоединения фиксированных телефонных сетей связи к фиксированным телефонным сетям связи общего пользования на местном уровне обеспечить установление задействуемого в ходе исполнения договора о присоединении имущества (включая линейно-кабельные и иные сооружения связи) и условий его использования в договорах о присоединении.

Посчитав решение Комиссии УФАС по Курской области от 16.08.2011 по делу № 04-05/13-2010 и предписание УФАС по Курской области о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 16.08.2011 незаконными, нарушающими права и законные интересы заявителя, ОАО «Ростелеком» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив, представленные сторонами доказательства, суд считает требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли решение или совершили действия (бездействие).

На основании части 4 статьи 200 АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия

(бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, в силу пункта 6 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Оценив представленные сторонами доказательства, арбитражный суд считает, что в рассматриваемом случае ОАО «Ростелеком» нарушило пункт 8 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в создании дискриминационных условий при оказании услуг присоединения фиксированных телефонных сетей связи к фиксированным телефонным сетям связи общего пользования на местном уровне путем неустановления в договорах о присоединении условий использования задействуемого в ходе его исполнения имущества (включая линейно-кабельные и иные сооружения связи).

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» ОАО «Ростелеком», оказывая услуги общедоступной электросвязи, является субъектом естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном

рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи №39 от 21.10.2005 ОАО «ЦентрТелеком» включено в реестр операторов связи, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

Как следует из материалов дела, в связи с рассмотрением дела №04-05/13-2010 в целях определения доли ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Курского филиала) УФАС по Курской области на соответствующих товарных рынках был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг присоединения фиксированных телефонных сетей связи к фиксированным телефонным сетям связи общего пользования на местном уровне на территории МО «город Курск», МО «город Железногорск», МО «город Курчатов», МО «город Дмитриев», МО «город Рыльск», МО «город Льгов», МО «город Обоянь», МО «город Суджа», МО «город Фатеж», МО «город Щигры» и на зоновом уровне на территории Курской области в 2008-2010 годах.

По результатам проведенного анализа установлено, что в период с 2008 года по 2010 год долю более 50% на указанных товарных рынках занимало ОАО «ЦентрТелеком».

В этой связи, ОАО «Ростелеком», при оказании услуг присоединения фиксированных телефонных сетей связи к фиксированным телефонным сетям связи общего пользования, обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ.

Статьей 10 Федерального закона №135-ФЗ запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создавать дискриминационные условия (пункт 8 части 1 Федерального закона №135-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно абзац 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с абзацем 1 части 2 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Вместе с тем, абзацем 2 части 2 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации закреплено, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Федеральный закон «О защите конкуренции», определяя организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, устанавливает ряд запретов, подлежащих обязательному соблюдению доминирующими хозяйствующими субъектами и ограничивающих в определенных законодателем случаях гражданские права монополистов (в том числе и право свободы договора и определения его условий).

Согласно части 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее — Федеральный закон «О связи») к договору о присоединении сетей электросвязи, определяющему условия оказания услуг присоединения, а также связанные с этим обязательства по взаимодействию сетей электросвязи и пропуску трафика, применяются положения о публичном договоре в отношении операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования. При этом потребителями услуг присоединения и услуг по пропуску трафика для целей настоящей статьи являются операторы сети связи общего пользования.

Оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, в целях обеспечения недискриминационного доступа на рынок услуг связи в сходных обстоятельствах обязан устанавливать равные условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для операторов связи, оказывающих аналогичные услуги, а также предоставлять информацию и оказывать этим операторам связи услуги присоединения и услуги по пропуску трафика на тех же условиях и того же качества, что и для своих структурных подразделений и (или) аффилированных лиц.

Таким образом, заключаемые ОАО «ЦентрТелеком» договоры присоединения носят публичный характер и в соответствии со ст.426 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 19 Федерального закона «О связи» должны содержать одинаковые условия для всех присоединяющихся операторов связи.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона «О связи» порядок присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия с сетью электросвязи оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, и его обязанности при присоединении сетей электросвязи

и взаимодействии с сетями электросвязи других операторов связи определяются в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Указанная статья предусматривает, что операторы, занимающие существенное положение в сети связи общего пользования, на основе правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия устанавливают условия присоединения других сетей электросвязи к своей сети электросвязи в части использования сетевых ресурсов и пропуска трафика, включающие в себя общие технические, экономические, информационные условия, а также условия, определяющие имущественные отношения.

Условия присоединения сетей электросвязи должны предусматривать:
технические требования, касающиеся присоединения сетей электросвязи;
объем, порядок и сроки выполнения работ по присоединению сетей электросвязи и их распределению между взаимодействующими операторами связи;

порядок пропуска трафика по сетям электросвязи взаимодействующих операторов связи;

местонахождение точек присоединения сетей электросвязи;
перечень оказываемых услуг присоединения и услуг по пропуску трафика;
стоимость услуг присоединения и услуг по пропуску трафика и порядок расчетов за них;

порядок взаимодействия систем управления сетями электросвязи.

Операторы, занимающие существенное положение в сети связи общего пользования, в течение семи дней после установления условий присоединения сетей электросвязи публикуют указанные условия и направляют их в федеральный орган исполнительной власти в области связи.

Согласно статье 2 Федерального закона «О связи» услуга присоединения - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в организации взаимодействия сетей электросвязи, при котором становятся возможными установление соединения и передача информации между

пользователями взаимодействующих сетей электросвязи; услуга по пропуску трафика - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи.

Пунктом 7 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 №161 (далее — Правила присоединения), определено, что присоединение сетей электросвязи — это установление технико-технологического взаимодействия средств связи 2-х сетей связи, при котором становится возможным пропуск трафика между этими сетями минуя другие сети связи.

В силу пункта 8 Правил присоединения, присоединение сетей электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключенных операторами сетей связи договоров о присоединении сетей электросвязи (далее - договор о присоединении) и с соблюдением требований, установленных настоящими Правилами.

Согласно п. 15 Правил присоединения договором о присоединении (помимо иных положений) должны быть предусмотрены:

- 1) права и обязанности операторов связи при присоединении сетей электросвязи и их взаимодействии;
- 2) существенные условия присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, указанные в разделе IV настоящих Правил;
- 3) порядок рассмотрения споров между операторами связи по вопросам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия;
- 4) ответственность сторон за несоблюдение условий договора о присоединении.

Пунктом 16 Правил присоединения предусмотрено, что оказываемая оператором сети связи услуга присоединения включает в себя:

1) согласование проектно-сметной документации, необходимой другому оператору для реализации установленных договором о присоединении условий присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика;

2) монтаж и наладка средств связи, образующих точку присоединения;

3) присоединение сети связи.

В соответствии с пунктом 31 Правил присоединения оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, обязан в срок, не превышающий 90 дней с даты получения им уведомления о включении его в реестр, установить условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика, в том числе условия использования задействуемого в ходе исполнения договора о присоединении имущества (включая линейно-кабельные и иные сооружения связи). Такие условия устанавливаются для всех услуг присоединения и услуг по пропуску трафика, указанных в приложениях №1 и 2 соответственно.

Вышеуказанные положения нормативных актов однозначно и прямо указывают на то, что условия использования задействуемого в ходе исполнения договора о присоединении имущества (включая линейно-кабельные и иные сооружения связи) являются неотъемлемой частью договора о присоединении сетей электросвязи, заключаемого оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования.

Как следует из пояснений ОАО «ЦентрТелеком» (исх. №04-26/90К от 31.03.2011), присоединяющимися к сети ОАО «ЦентрТелеком» операторами связи могут использоваться следующие способы физического подключения канала доступа к точке присоединения:

1. присоединяющийся оператор организует канал доступа к точке присоединения. На окончании канала доступа, в помещениях ОАО «ЦентрТелеком», присоединяющийся оператор связи размещает оборудование и кабель связи для физического соединения размещенного оборудования и точки присоединения, организованной ОАО «ЦентрТелеком». В данном случае

присоединяющийся оператор оплачивает стоимость услуги по предоставлению комплекса ресурсов для размещения оборудования и кабелей связи;

2. при наличии технической возможности, ОАО «ЦентрТелеком» может организовать канал доступа от точки присоединения до АТС присоединяющегося оператора связи. В данном случае присоединяющийся оператор связи не оплачивает ОАО «ЦентрТелеком» стоимость услуги по предоставлению комплекса ресурсов для размещения оборудования и кабеля связи, поскольку присоединяемый оператор не размещает свое оборудование и кабель в помещениях ОАО «ЦентрТелеком», а оплачивает только стоимость услуги предоставление в пользование каналов связи;

3. присоединяющийся оператор связи может разместить свое оборудование в помещениях другого оператора связи и взять у него в пользование канал связи от своего оборудования до оборудования этого же оператора, разместившего свое оборудование в помещениях ОАО «ЦентрТелеком». Физическое подключение к точке присоединения осуществляется с помощью кабеля связи, размещаемого присоединяемым оператором связи в помещениях ОАО «ЦентрТелеком». В данном случае присоединяющийся оператор связи оплачивает ОАО «ЦентрТелеком» стоимость услуги по предоставлению комплекса ресурсов для размещения кабелей связи.

Согласно указанным пояснениям ОАО «ЦентрТелеком», способ физического подключения сетей присоединяющегося оператора связи к точке присоединения определяется в проектно-сметной документации, изготавливаемой присоединяющимся оператором связи. Проектно-сметная документация разрабатывается на основании выданных ОАО «ЦентрТелеком» технических условий, прилагаемых к договору присоединения.

Как следует из пояснений Управления Роскомнадзора по Курской области (исх. №0503-05/46 от 11.04.2011), действующими нормативными правовыми актами не определены способы физического подключения присоединяющегося оператора к организованной присоединяющим оператором точке

присоединения. Схема (порядок) подключения осуществляется на основании технических условий, являющихся приложением к договору присоединения и проектно-сметной документации.

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что согласно п. 16 Правил присоединения оказываемая ОАО «ЦентрТелеком» услуга присоединения включает в себя в том числе согласование разработанной присоединяющимся оператором связи проектно-сметной документации, способ физического подключения сетей присоединяющегося оператора связи к точке присоединения определяется сторонами в рамках договора присоединения.

При этом организация присоединяющимся оператором канала доступа от своих объектов до точки присоединения ОАО «ЦентрТелеком», минуя сооружения связи ОАО «ЦентрТелеком», технически невозможна.

В связи с тем, что способы физического подключения нормативными правовыми актами не определены и не установлены ОАО «ЦентрТелеком» в рамках договора присоединения, носящего публичный характер, то есть не доведены до сведения неопределенного круга лиц, присоединяющиеся операторы изначально поставлены в неравные условия доступа на рынок оказания услуг связи.

Опубликованные ОАО «ЦентрТелеком» в №9 за сентябрь 2008 года периодического печатного издания «Связьинформ» условия присоединения устанавливают, что условия, определяющие имущественные отношения в ходе исполнения договора о присоединении, регламентируются отдельно заключаемыми между ОАО «ЦентрТелеком» и операторами связи договорами, а именно: договором о предоставлении комплекса ресурсов для размещения оборудования и договором о предоставлении в пользование места в телефонной канализации.

Материалами дела установлено, что за период 2006-2010гг. ОАО «ЦентрТелеком» заключены следующие договоры о присоединении на местном уровне: с ООО «Мострансгаз» №434 от 14.03.2006; с ЗАО «ЖелГорТелеКом» №4727 от 01.06.2006; с ЗАО «Курская телефонная компания» №3560 от

01.12.2006; с ОАО «МГОК» №2066 от 01.03.2006; с ИП Рекуновым А.В. №6518 от 01.07.2006; с ОАО «РЖД» №7312 от 28.03.2006; с ОАО «Связь объектов транспорта и добычи нефти» №7313 от 30.03.2006; с ООО «Фирма СмарТранк» №4468 от 01.03.2006; с ООО «Совтест-Интернет» №2864 от 14.11.2006; с ООО «СЦС Совинтел» (Железногорск) №6331 от 01.07.2006; с ООО «Туристская гостиница Курск» №6077 от 01.03.2006; с ООО «Регионсеть» №4899 от 29.05.2007; с ОАО «РеКом» №7947 от 15.02.2007; с ООО «СЦС Совинтел» (Курск) №6331/1 от 29.01.2007; с НВУЗ «РФЭИ» №5081 от 28.04.2007; с ОАО «ВымпелКом» №5550 от 10.11.2007; с ЗАО «Курская телефонная компания» (Железногорск) №8475 от 05.05.2008; с ЗАО «Курская телефонная компания» (Льгов) №8476 от 05.05.2008; с ЗАО «Курская телефонная компания» (Курчатов) №8538 от 20.05.2008; с ЗАО «Курская телефонная компания» (Щигры) №8539 от 20.05.2008; с ООО «Советест-Интернет» №5785 от 14.01.2008; с ООО «Советест-IP» (Курск) №5784 от 11.01.2008; с ООО «Советест-IP» (Курчатов) №8785 от 05.09.2008; с ООО «Ростелеком-Курск» №11294 от 18.05.2009; с ОАО «МТС» (Железногорск) №11258 от 23.04.2009; с ООО «Связьинформ» №11383 от 01.06.2009; с ЗАО «Квантум» №11293 от 18.05.2009; ООО «Престиж-Интернет» №11825 от 26.03.2010; ООО «ИНЕТЭРА» №11760 от 09.03.2010.

В п. 11.1 и п. 11.2 указанных договоров предусмотрено, что условия аренды и эксплуатационного обслуживания средств и сооружений связи, необходимость в которых может возникнуть в результате присоединения оборудования присоединяющегося оператора к сети связи ОАО «ЦентрТелеком», определяются в других договорах, заключаемых сторонами.

Материалами дела установлено, что за период 2006-2010гг. ОАО «ЦентрТелеком» не заключало договор об оказании услуг по предоставлению комплекса ресурсов для размещения технологического оборудования и договор об оказании услуг по предоставлению комплекса ресурсов для размещения кабелей с ООО «Мострансгаз», ИП Рекуновым, ООО «ИНЕТЭРА»; с ОАО «РЖД» и ООО «Фирма СмарТранк» договоры были заключены лишь в 2010

году. Информация об операторах связи, с которыми в целях исполнения договора присоединения заключены договоры на предоставление в пользование места в телефонной канализации для размещения кабелей связи, ОАО «ЦентрТелеком» представлена не была по причине отсутствия сведений о том, какой кабель, размещенный в канализации ОАО «ЦентрТелеком», используется сторонними операторами для присоединения своих сетей связи с сетям связи ОАО «ЦентрТелеком».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что обществом были созданы дискриминационные условия при оказании услуг присоединения.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Судом установлено, что оспариваемые решение и вынесенное на его основании предписание антимонопольного органа от 16.08.2011 по делу №04-05/13-2010 соответствуют закону, не нарушают прав и законных интересов заявителя, не возлагают на заявителя не предусмотренных законом обязанностей, принятые акты вынесены Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области в пределах компетенции, предоставленной органу действующим законодательством. Доказательств обратного заявителями в материалы дела не представлено. В связи с чем,

отсутствуют основания для признания оспариваемого решения (и предписания) недействительными и не влечет отмену предписания, поскольку оспариваемые решение и предписание приняты антимонопольным органом в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Процессуальных нарушений при вынесении антимонопольным органом оспариваемых решения и предписания судом не установлено.

Иные доводы заявителя судом не принимаются ввиду выше изложенного.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Информационного письма от 30.03.1998 №32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства», решение и предписание антимонопольного органа, касающиеся одного и того факта нарушения законодательства, неразрывно связаны друг с другом, что с точки зрения процессуального законодательства позволяет рассматривать их как один ненормативный акт, рассмотрение спора о законности которого облагается государственной пошлиной однократно. Предписание, по сути, является логическим продолжением решения и не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при подаче заявлений об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов незаконными юридические лица уплачивают государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Заявителями государственная пошлина перечислена при обращении в суд по платежному поручению №113568 от 12.09.2011 в размере 2000,00 рублей.

В этой связи, с учетом вышеизложенного, расходы по госпошлине относятся на заявителя в размере 2000рублей.

Руководствуясь ст. ст. 17, 29, 110, 156, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Открытого акционерного общества «Ростелеком» в лице Курского филиала (ОГРН 1027700198767; 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15) о признании недействительным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 16.08.2011 по делу № 04-05/13-2010 и предписания от 16.08.2011 отказать.

Оспариваемые акты проверены на соответствие положениям Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеже) в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.М. Григорьевич